

ВЕСТНИК

САРАТОВСКОЙ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ЮРИДИЧЕСКОЙ АКАДЕМИИ

НАУЧНЫЙ ЖУРНАЛ

ОСНОВАН В ЯНВАРЕ 1995 г.

ВЫХОДИТ 6 РАЗ В ГОД



САРАТОВСКАЯ ГОСУДАРСТВЕННАЯ
ЮРИДИЧЕСКАЯ АКАДЕМИЯ

№ 1 (138) • 2021

ISSN 2227-7315

- 118 Рукавишников С.М.**
Проблемные вопросы привлечения к административной ответственности в сфере закупок

УГОЛОВНОЕ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР. КРИМИНАЛИСТИКА

- 124 Валов С.В.**
Следственные органы Российской Федерации: сходства и различия
- 135 Злобин А.В., Стрельников В.В.**
Правовые особенности внутриорганизационных и управленческих актов в системе органов российской прокуратуры
- 146 Проводина Е.В., Красовская О.Ю.**
Проблемы толкования юридической природы иных мер уголовно-правового характера
- 154 Хутов К.М.**
Законопроект о введении в УК РФ уголовного проступка: за и против
- 161 Шарипова А.Р.**
Преюдиция в механизме конвергенции процессуальных отраслей (на примере производства по уголовным делам о налоговых преступлениях)
- 168 Алева-Герман Е.А.А.**
К вопросу об определении термина «функция прокуратуры»
- 179 Балко В.И.**
Интегративная дактилоскопическая технология
- 191 Дражевская Ю.В.**
Гарантии правового положения юридического лица в уголовном судопроизводстве

ФИНАНСОВОЕ, БАНКОВСКОЕ И ТАМОЖЕННОЕ ПРАВО

- 198 Беликов Е.Г., Юдина Е.В.**
Правовое регулирование и перспективы применения специального налогового режима «Налог на профессиональный доход»
- 204 Гриценко В.В.**
Налоговый суверенитет в контексте современных реалий Конституции Российской Федерации
- 211 Попов В.В., Тришина Е.Г.**
О выполнении расходных обязательств за счет средств бюджетов публично-правовых образований при исполнении судебных актов
- 216 Кондукторов А.С.**
Криптоденежная система, или финансовая мечта антиутописта
- 223 Скобелева Е.А.**
Об отдельных аспектах налогово-правового регулирования региональных инвестиционных проектов

УГОЛОВНОЕ И УГОЛОВНО-ИСПОЛНИТЕЛЬНОЕ ПРАВО. УГОЛОВНЫЙ ПРОЦЕСС. ПРОКУРОРСКИЙ НАДЗОР. КРИМИНАЛИСТИКА

DOI 10.24412/2227-7315-2021-1-124-134

УДК 35.08

С.В. Валов

СЛЕДСТВЕННЫЕ ОРГАНЫ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ

***Введение:** модель организационного обеспечения функции предварительного следствия определяет ведомственную разобщенность следственных органов в механизме государства и в системе уголовной юстиции. Разобщенность порождает сходства и различия между следственными органами, влияющие на их дальнейшее организационное развитие и эффективность выполнения поставленных перед ними задач.*

***Цель:** получение новых знаний о следственных органах Российской Федерации на основе сравнения правовых моделей статуса и организационно-структурного построения следственных органов с применением разработанного инструментария.*

***Методологическая основа:** комбинация методов правовых наук, теории управления и теории организации для изучения объекта и предмета исследования (формально-юридический, абстрактно-аналитический, сравнительный, толкования норм права, структурно-функциональный, функционально-структурный методы, системный подход), построения и представления выводного знания (гипотетико-дедуктивный метод, методы дедуктивного и индуктивного группообразования). **Результаты:** выявлены, описаны и систематизированы сходства и различия между следственными органами, созданными в Российской Федерации для выполнения в системе уголовной юстиции единой функции предварительного следствия. **Вывод:** таким образом, функция предварительного следствия является самостоятельной функцией государства в системе уголовной юстиции. Полагаем, что отраслевое единство в регулировании взаимосвязанных правоотношений, субъектами которых являются состоящие на государственной службе должностные лица, выполняющие однородную функцию, должно стать стандартом последующих изменений в законодательстве Российской Федерации.*

***Ключевые слова:** функция государства, предварительное следствие, следственные органы, следственные подразделения, Следственный комитет Российской Федерации, организационно-правовой статус.*

© Валов Сергей Владимирович, 2021

Кандидат юридических наук, доцент, старший научный сотрудник научно-исследовательского отдела (Федеральное государственное казенное образовательное учреждение высшего образования «Московская академия Следственного комитета Российской Федерации»); e-mail: valov-s@rambler.ru

© Valov Sergey Vladimirovich, 2021

Candidate of law, Associate Professor, Senior researcher of the Research Department (Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation)

S.V. Valov**INVESTIGATIVE BODIES OF THE RUSSIAN FEDERATION:
SIMILARITIES AND DIFFERENCES**

Background: the model of organizational support of the preliminary investigation function determines the departmental disunity of investigative bodies in the mechanism of the state and in the system of criminal justice. Disunity gives rise to similarities and differences between the investigating authorities, affecting their further organizational development and the effectiveness of the tasks assigned to them. **Objective:** to obtain new knowledge about the investigative bodies of the Russian Federation on the basis of comparing the legal models of the status and organizational and structural structure of the investigative bodies with the use of the developed tools. **Methodology:** a combination of methods of legal sciences, management theory and organization theory to study the object and subject of research (formal-legal, abstract-analytical, comparative, interpretation of the rule of law, structural-functional, functional-structural, system approach), construction and presentation of derivative knowledge (hypothetical — deductive method, methods of deductive and inductive group formation). **Results:** identified, described and systematized the similarities and differences between the investigative bodies created in the Russian Federation to perform the single function of the preliminary investigation in the criminal justice system. **Conclusion:** thus, the function of preliminary investigation is an independent function of the state in the criminal justice system. We believe that sectoral unity in the regulation of interrelated legal relations, the subjects of which are civil servants who perform a homogeneous function, should become the standard for subsequent changes in the legislation of the Russian Federation.

Key-words: state function, preliminary investigation, investigative bodies, investigative divisions, Investigative Committee of the Russian Federation, organizational and legal status.

Среда функционирования следственных органов характеризуется, с одной стороны, единством выполняемой ими функции государства и правового регулирования в сфере уголовного судопроизводства, подкрепленным целостностью системы государственной службы, которым, с другой стороны, противостоят различный организационно-правовой статус и организационно-структурное построение следственных органов. Данное противоречие влечет за собой расхождения в административно-правовом статусе должностных лиц, содержательном наполнении служебных отношений «руководства и подчинения», системах оплаты труда и иных аспектах, оказывающих непосредственное влияние на эффективность решения поставленных перед следователями задач и выполнение ими не только процессуальных, но и служебных обязанностей. Противоречие, базирующееся на противопоставлении единства государственной функции и доминирующей модели ее организационного обеспечения, порождает сходства и различия между следственными органами. Часть этих сходств и различий зафиксирована в нормативных правовых актах и управленческих решениях, которые принимались в разное время, различными субъектами, в связи с чем не всегда правовые модели были согласованы между собой.

Значительная часть предложений о реформировании следственных органов исходит от специалистов в области уголовного процесса [1, с. 70–77; 2; 3, с. 41–48; 4, с. 111–120; 5, с. 43–55; 6, с. 74–91]. Отправной точкой их предложений по рефор-